

Доклад на тему «Трансформация системы образования через внедрение новых моделей и механизмов управления образовательными организациями»

Анализ состояния и основные проблемы развития системы образования Республики Тыва.

Образовательный комплекс Республики Тыва включает в себя более 400 образовательных учреждений практически всех организационно-правовых форм, типов и видов. В структуре работающего населения республики сектор образования занимает ведущее место, поскольку в системе работает более 24 тысяч человек.

Принципиальной задачей государственной политики в области образования является повышение управляемости системы общего образования. Одним из путей ее решения является полноценное включение муниципальных органов власти в вопросы управления качеством образования. Сложившаяся практика управления муниципальными образовательными системами преимущественно ориентирована на обеспечение инфраструктурных потребностей (финансирование образовательных организаций, строительство новых и ремонт существующих школ, детских садов и т.д.). Инфраструктура системы образования региона, несмотря на остающиеся проблемы обновляется в рамках национальных проектов «Образование», «Демография», создаются новые места в школах, детских садах, школы оснащаются новым современным оборудованием.

В то же время вхождение России в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования является одним из ключевых целевых показателей НП «Образование».

Достижение показателя возможно только при слаженности усилий в области повышения качества при одновременном развитии механизмов управления системой общего образования на всех управленческих уровнях, что предполагает внедрение современных подходов к принятию решений на основе мониторинга и анализа данных о состоянии системы образования, в том числе о качестве подготовки обучающихся.

Федеральный проект «Адресная поддержка помощи (500+)» (далее – проект 500+) и участие школ республики.

Справочно. Цель проекта – повышение качества образования в образовательных организациях с низкими образовательными результатами (далее – ШНОР) обучающихся путем реализации для каждой такой образовательной организации комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики по этой образовательной организации.

Под ШНОР понимаются школы, которые в течение продолжительного периода демонстрируют по определенным показателям образовательные результаты хуже, чем все остальные школы.

Формирование начального списка школ с низкими результатами происходит на основании комплексного анализа результатов национальных оценочных процедур: ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, прошедших за два предыдущих учебных года.

Под «низкими результатами» понимаются результаты оценочной процедуры, при которых не менее 30 % от общего числа участников оценочной процедуры получили отметку «2» (ВПР) или не преодолели минимальный порог, предусмотренный спецификацией соответствующей оценочной процедуры (ОГЭ, ЕГЭ).

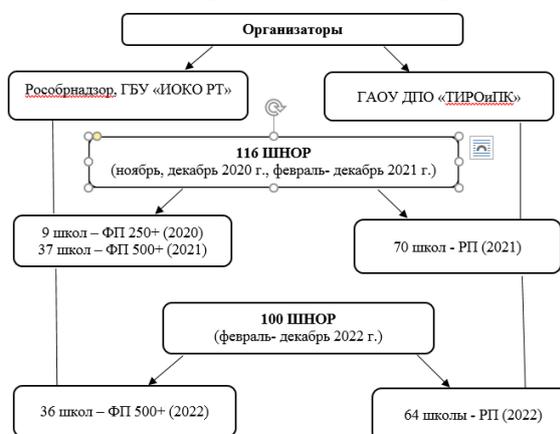
Анализ проводится по результатам следующих процедур:

- ВПР по математике (5 класс);
- ВПР по математике (6 класс);
- ВПР по русскому языку (5 класс);
- ВПР по русскому языку (6 класс);
- ОГЭ по математике;
- ОГЭ по русскому языку;
- ЕГЭ по математике (базовой);
- ЕГЭ по математике (профильный);
- ЕГЭ по русскому языку.

Республика включилась в реализацию **федерального проекта 500+** по оказанию адресной методической помощи школам, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся в 2021 г.

По результатам национальных оценочных процедур: ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, были выявлены **116 ШНОР**, из которых 9 (7,7%) были включены для сопровождения в рамках федерального проекта «Организация методической поддержки не менее 250 выявленным общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся, не менее чем из 20 субъектов Российской Федерации»; **37 (31,9%)** сопровождалась в рамках федерального проекта «Адресная поддержка помощи (500+)», остальные **70 (60%) ШНОР** сопровождалась в рамках аналогичного регионального проекта (схема 1).

Схема 1. Школы с низкими образовательными результатами (ШНОР)

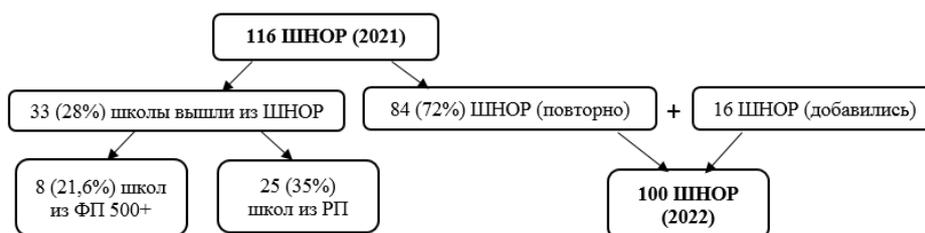


Примечание: ФП – федеральный проект, РП – региональный проект

По итогам мониторинга (ноябрь 2021 г.) повторно низкие результаты показали **84** школы из 116 ШНОР (71%), вышли из состава ШНОР **33** школы (28%), в том числе **8** (21,6%) из 37 ШНОР, которые сопровождалась в рамках ФП «Адресная поддержка помощи (500+)» и **25** (35%) из 70 ШНОР, которые сопровождалась в рамках регионального проекта. Однако, добавились еще **16** новых ШНОР, в итоге на 2022 год определились **100 ШНОР** или **56%** от **общего количества школ республики**, из которых:

36 вошли в число школ, сопровождающихся в рамках федерального проекта 500+ и 64 в рамках регионального проекта (схема 2).

Схема 2. Итоги адресной помощи ШНОР



Из 19 муниципалитетов в 3 районах 100% школ входят в список ШНОР (Барун-Хемчикский (10 из 10 школ), Бай-Тайгинский (8 из 8 школ), г. Ак-Довурак (4 из 4) и 90% школ в Улуг-Хемском районе (10 из 11).

Более 50% количества школ входящих в состав ШНОР отмечается в Эрзинском (5 из 6), Сут-Хольском (5 из 7), Чеди-Хольском (5 из 7), Тандынском (6 из 10), Дзун-Хемчикском (9 из 16), Монгун-Тайгинском (2 из 4), Овюрском (3 из 6), Пий-Хемском (5 из 11).

Менее половины школ в Кызылском (5 из 13), Тес-Хемском (3 из 8), г. Кызыл (5 из 16), Чаа-Хольском (1 из 4), Ресучреждения (2 из 12).

В Тере-Хольском районе – школа вышла из ШНОР в 2021 году (диаграмма).

Диаграмма «Количество ШНОР в разрезе муниципальных районов (городских округов)

№	Муниципалитет	Кол-во школ	Кол-во ШНОР 2022 г.
1	Барун-Хемчикский	10	10 (100%)
2.	г. Ак-Довурак	4	4(100%)
3.	Бай-Тайгинский	8	8 (100%)
4.	Улуг-Хемский	11	10 (90%)
5.	Эрзинский	6	5 (83%)
6.	Сут-Хольский	7	5 (71%)
7.	Чеди-Хольский	7	5 (71%)
8.	Тандынский	10	6 (60%)
9.	Дзун-Хемчикский	16	9 (56%)
10.	Каа-Хемский	16	8 (50%)
11.	Тоджинский	8	4 (50%)
12.	Овюрский	6	3 (50%)
13.	Монгун-Тайгинский	4	2 (50%)
14.	Пий-Хемский	11	5 (45%)
15.	Кызылский	13	5 (38%)
16.	Тес-Хемский	8	3 (37%)
17.	г. Кызыл	16	5(31%)
18.	Чаа-Хольский	4	1 (25%)
19.	Ресучреждения	12	2 (16%)
20.	Тере-Хольский	1	0
	Итого	178	100 (56%)

Выделяются 8 школ, входящие в течение 3 лет в перечень ШНОР (показывающие низкие образовательные результаты): в Барун-Хемчикском районе (4 школы в с. Барлык, Бижикиг-Хая, Шекпээр, Дон-Терезин), Сут-Хольском районе 3 школы (с. Алдан-Маадыр, Кара-Чыраанская СОШ, Хор-Тайгинская), из ресучреждений 1 школа (АШИ с. Ийи-Тал).

В 4 школах (с. Барлык, Шекпээр, Дон-Терезин Барун-Хемчикского района, с.Хор-Тайга Сут-Хольского района) из 8 отмечается отрицательная динамика по результатам ВПР русского языка (6 кл.) - снижение показателей в среднем на 11,4%, остальные имеют небольшую положительную динамику.

ВПР по математике (6 класс) отрицательную динамику показывают 2 школы, снижение в среднем на 7,8%.

По результатам ОГЭ русского языка в 5 школах из 8 школ отмечается отрицательная динамика, снижение показателей в среднем на 21,8% в 2021 году по сравнению с 2019 годом. Относительно положительная динамика наблюдается по ОГЭ математики, рост динамики в среднем на 16,1%.

Таким образом, вышеуказанные данные указывают на системные проблемы в области повышения качества образования.

Стоит признать, что уровень сформированности системы «работы со школами с низкими результатами обучения и школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» является низким и региональные и муниципальные управленческие механизмы требуют серьезной корректировки.

Необходимо начать с проведения комплексной диагностики состояния образовательной организаций и выявления рискованных показателей каждой школы, поскольку имеющиеся риски школ показывают устойчивую связь с низкими образовательными результатами обучающихся.

Справочно. К актуальным факторам риска относятся:

1. **проблемы с обеспеченностью ресурсами и кадрами**, в том числе низкий уровень оснащения школы, дефицит педагогических кадров, недостаточная предметная, методическая или психолого-педагогическая компетентность педагогических работников.

2. **низкая эффективность управления в школе**, в том числе низкая мотивация руководства образовательной организации, отсутствие или недостаточная эффективность системы объективной оценки результатов обучения, низкая эффективность работы с обучающимися, имеющими трудности в обучении, низкое качество профориентационной работы;

3. **проблемы обеспечения благоприятного «школьного уклада»**, в том числе неблагоприятный климат в школе, классе, низкая вовлеченность учителей в образовательный процесс, низкая учебная мотивация школьников, низкий уровень дисциплины в классе, проблемы с вовлеченностью родителей.

Риски снижения образовательных результатов школ, участвующих в федеральном проекте 500+ в 2021 г.

По итогам самодиагностики 37 ШНОР в рамках ФП 500+ на основе анкетирования всех групп участников образовательных отношений (педагогов, учащихся, родителей) самыми распространенными рисками стали риск низкого оснащения школы (91%), высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности (78%), низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров (64%).

Наиболее распространенным стал риск наличия большой доли обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности. Он выявлен у 78% школ, участвующих в проекте (по РФ - 68%). Из чего можно сделать вывод, что причиной повышения рисков низких образовательных результатов в школах, помимо слабой материальной базы (91%, по РФ – 76%) является отсутствие у педагогов компетенций, позволяющих эффективно работать с обучающимися, находящимися в зоне «риска».

Наименее распространёнными рисками оказались низкая учебная мотивация обучающихся (6%, по РФ -29%, находится на втором месте по распространённости), низкий уровень дисциплины в классе (3%, по РФ – 8%), доля низкой предметной и методической компетенции педагогов (0%, по РФ – 26%, находится на третьем месте по распространённости).

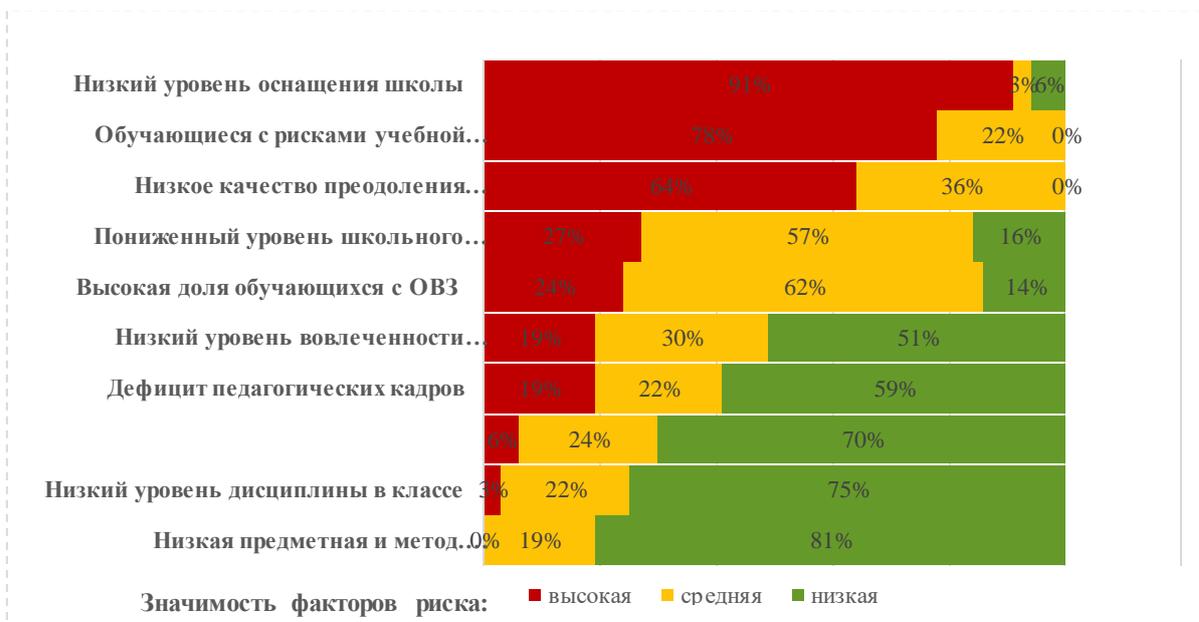


Рисунок 1. Распределение рисков по школам, участвующим в проекте в 2021 году

Риски по направлениям.

1.1. В 64% школах (по РФ - 89 %) наблюдается высокая доля обучающихся из семей с низким уровнем социально-экономического статуса (индекс ESCS), в которых 33% обучающимся учителя рекомендуют дополнительные занятия, для сокращения отставания в усвоении образовательной программы.



Рисунок 2. Распределение параметров риска «Обучающиеся с рисками учебной неуспешности»

Наибольшая доля (92%) обучающихся с низким индексом ESCS отмечена в 1 школе (школа с. Нарын Эрзинского района), более 80% в 3 школах (8%), от 70 до 80% – в 10 школах (27%), от 50 до 70% доли – в 18 школах (48%), в остальных 5 школах доля составляет менее 50%.



Рисунок 3. Распределение доли обучающихся с низким индексом ESCS в разрезе школ

Наибольшая доля (40-46%) детей, которым учителя рекомендуют дополнительные занятия наблюдается в 5 школах (школа № 3 г. Кызыла, с.

Теве-Хая, Дус-Даг, Аксы-Барлык), в остальных школах дополнительные занятия, по мнению учителей, требуются от 20 до 40% детям, что может указывать на то, что около 50% учащихся данных школ отстают от учебной программы в силу разных обстоятельств, в том числе из-за низкого социально-экономического статуса семьи.



Рисунок 4. Распределение доли обучающихся, которым рекомендуются дополнительные занятия

Вывод. Основой высоких рисков учебной неуспешности обучающихся является отсутствие у педагогов компетенций, позволяющих эффективно работать с обучающимися, находящимися в зоне «риска». Поэтому к решению данной управленческой проблемы должна активно привлекаться система дополнительного профессионального обучения республики, программы подготовки педагогических кадров по повышению их квалификации для работы с детьми из семей разных социальных статусов, в особенности из семей низкого социально-экономического статуса.

Для обучающихся, находящихся в статусе отстающих от учебной программы, необходимо создавать условия для реализации эффективной индивидуальной траектории роста при содействии школьных служб. Также должна быть выстроена работа с семьей (родителями) по их сопровождению с участием муниципальных властей, субъектов профилактики.

1.2. Следующим по распространённости риском стал риск низкого качества преодоления языковых и культурных барьеров (64%). По России показатель составляет 16% и входит в группу наименее распространенных рисков. 82% детей отмечают, что русский язык не является повседневным языком общения, по ответам администраций школ определено всего 3% доли обучающихся. Также не выявлено ни одной школы, где реализуются специализированные дополнительные занятия для адаптации обучающихся к русскоязычному образовательному пространству.



Рисунок 5. Распределение параметров риска «Низкое качество преодоления языковых барьеров»

100% доля детей, у которых русский язык не является повседневным языком общения, отмечена в 4 школах (10%) (школы с. Аржаан Пий-Хемского, с. Арыскан Улуг-Хемского, с. Нарын Эрзинского, с. У-Шынаа Тес-Хемского районов), от 50% до 90% в 32 школах (86%), лишь в 1 школе (с.

Балгазын) менее 50% доли детей указывают, что русский язык не является повседневным языком общения. В условиях наличия высокой доли обучающихся, для которых русский язык не является повседневным языком общения, реализация специализированных дополнительных занятий должна стать приоритетной задачей школ.

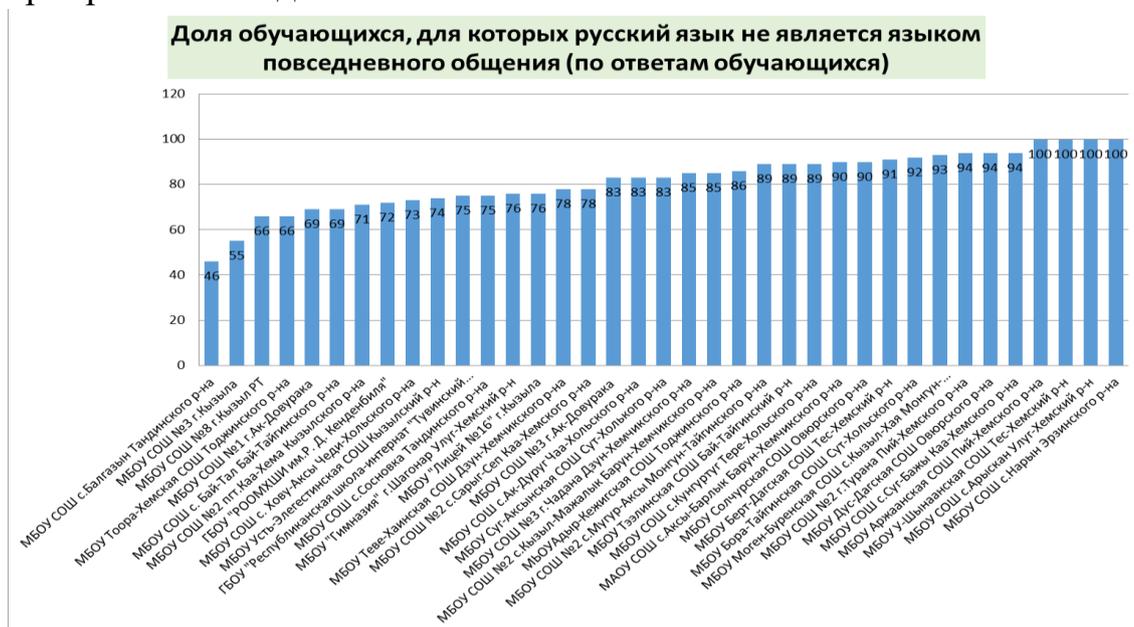


Рисунок 6. Доля обучающихся, для которых русский язык не является родным или языком повседневного общения (ответы обучающихся)

1.3. Пониженный уровень школьного благополучия. По данным обучающихся, в 27% школ встречаются частые ситуации конфликтов и буллинга и 8% обучающихся отмечают случаи несправедливого отношения к себе со стороны педагогов.

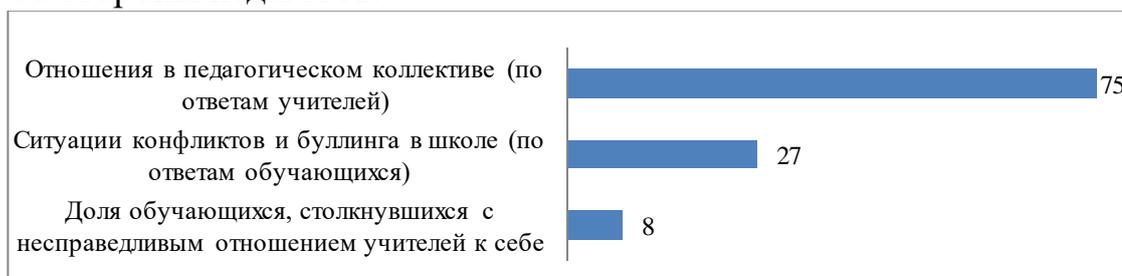


Рисунок 7. Распределение параметров риска «Пониженный уровень школьного благополучия»

По ответам обучающихся наиболее высокая доля (89%) ситуаций конфликтов и буллинга, отмечается в 1 школе (с. Адыр-Кежиг, Тоджа), не отмечается также в 1 школе (с. Арыскан Улуг-Хем), до 10% ситуаций отмечено в 4 школах (10,8%), от 10 до 50% в 29 школах (78%), от 50 до 60% в 3 школах (8,1%). Обучающиеся более 80% школ (31 из 37) сталкивались с несправедливым отношением учителей к себе, наибольшая доля отмечается в школе с. Адыр-Кежиг, Тоджа (29%). В остальных школах доля обучающихся отмечающих несправедливое отношение со стороны учителей находится в пределах 3 - 16% (30), в 16% школах (6) таких обучающихся не отмечается.

Вывод. Преобладающее количество школ (31) имели в своем образовательном пространстве ситуации конфликтов и буллинга, несправедливого отношения учителей к обучающимся, что несомненно,

незаинтересованности родителей учебным процессом.



Рисунок 13. Уровень вовлеченности родителей

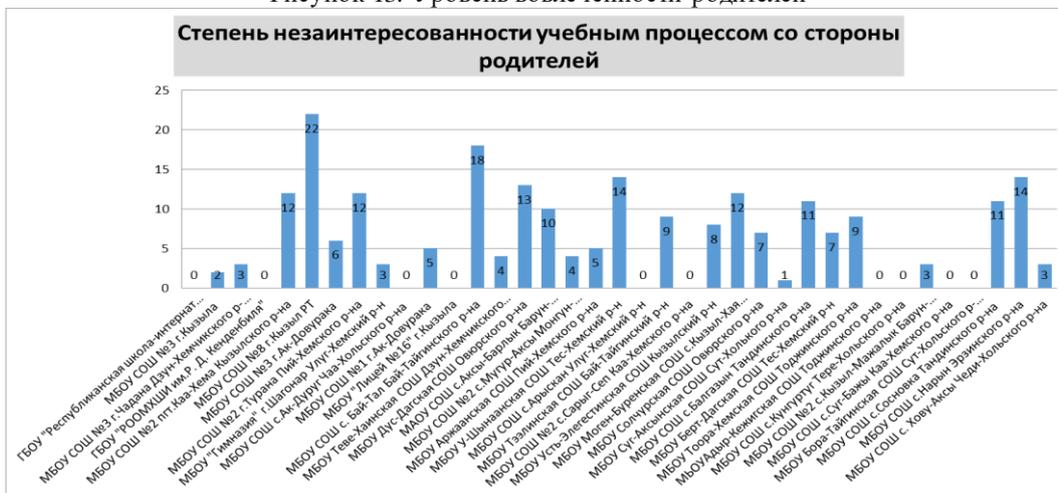


Рисунок 14. Степень заинтересованности родителей

1.6. **Дефицит педагогических кадров.** В 24% школах отмечается нехватка психологов, логопедов, социальных педагогов (по РФ – 41%), 30% школах нехватка остальных категорий педагогов (по РФ – 33%)



Рисунок 15. Распределение параметров риска «Дефицит педагогических кадров»

1.7. В 79% школах отмечается высокая уверенность педагогов в своей педагогической компетентности. Лишь в 46% школах педагоги используют современные технологии. Доля родителей недовольных преподаванием педагогов составляет 19% или выше на 2% чем по РФ (17%). В школах не менее 60% педагогов участвуют в системе обмена опытом.

Выводы. Высокая уверенность педагогов в педагогической компетентности не соотносится с результатами оценочных процедур школ. Необходим детальный анализ каждого педагога с учетом его успешности и неуспешности и должна быть выстроена траектория педагогического роста. Необходимо провести меры по деформализации аттестации педагогических кадров. Система обмена опытом также должна претерпеть существенные коррективы. В этом большая роль отводится региональному институту развития образования.

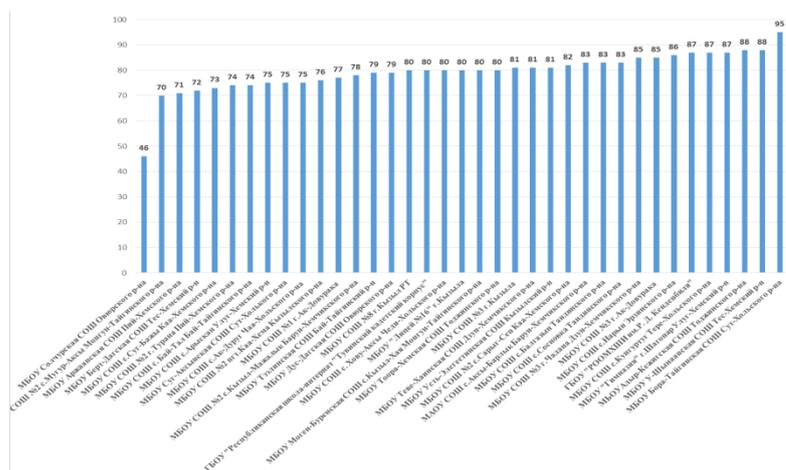


Рисунок 16. Доля педагогов, уверенных в своей педагогической компетентности

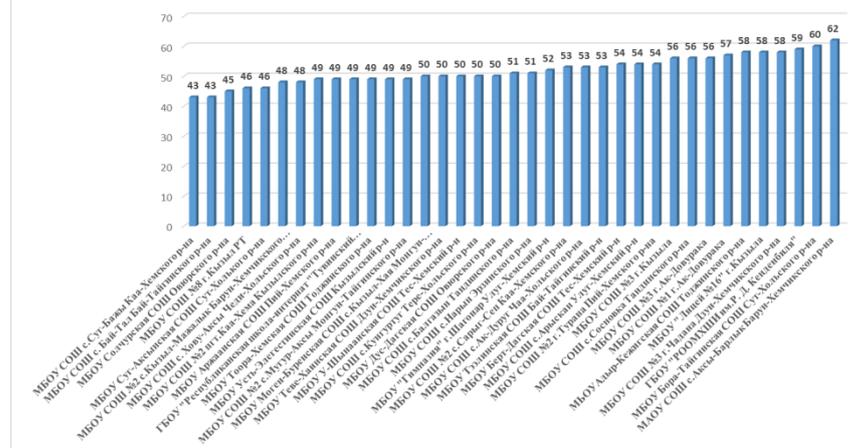


Рисунок 17. Доля педагогов, участвующих в системе обмена опытом

Данные мониторингов и анализов данных о состоянии системы образования школ, в том числе о качестве образования школьников должно находить должное отражение в системах управления муниципальных районов (городских округов). Отмечается низкая вовлеченность отдельных муниципальных органов управления образованием в процессы оценки качества образования. Наглядным примером являются итоги федерального мониторинга оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, по направлениям:

1. **«Механизмы управления качеством образовательных результатов»**, куда входят 4 позиции:
 - 1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся;
 - 1.2. Система работы со ШНОР и/или функционирующими в неблагоприятных социальных условиях;
 - 1.3. Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;
 - 1.4. Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся.
2. **«Механизмы управления качеством образовательной деятельности»**
 - 2.1. Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций;
 - 2.2. Система обеспечения профессионального развития педагогических работников;
 - 2.3. Система организации воспитания обучающихся;
 - 2.4. Система мониторинга качества дошкольного образования.

Из 19 муниципальных районов нулевые баллы по первому направлению при максимальных **480 баллах** показали **5 муниципалитетов (26%)** (Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский районы).

По позициям «система оценки качества подготовки обучающихся» нулевые баллы при **максимальных 149 баллах 9 районов (47%)** (г. Кызыл, Тандынский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский);

«система работы со ШНОР и/или функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» нулевые баллы при максимальных **66 баллах 8 районов (42%)** (Каа-Хемский, г. Ак-Довурак, Эрзинский, Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский);

«система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» при **147 баллах 11 районов (57%)** (Чеди-Хольский, Каа-Хемский, Тере-Хольский, Тандынский, Эрзинский, Улуг-Хемский, Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский районы);

«система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» при **118 баллах 13 районах (68%)** (Чеди-Хольский, Каа-Хемский, Барун-Хемчикский, Тере-Хольский, Тандынский, Эрзинский, Улуг-Хемский, Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский районы).

Наибольший балл по направлению «Механизмы управления качеством образовательных результатов» фиксируется у **Кызылского района (146 баллов)** или 30% от установленных баллов (480 баллов). Наименьший балл фиксируется у Эрзинского кожууна (2 балла) или индекс составляет 0,4% от установленных баллов (480 баллов).

В остальных 12 районах (63%) (Монгун-Тайгинский (75 баллов или 15% от 480 баллов), Овюрский (82 или 17%), Чеди-Хольский (33 или 6,8%), Дзун-Хемчикский (17 или 3,5%), Каа-Хемский (18 или 3,7%), г. Ак-Довурак (22 или 4,5%), Барун-Хемчикский (24 или 5%), г. Кызыл (15 или 3,1%), Тандынский (11 или 2,2), Тере-Хольский (5 или 1%) показатели от 5 до 75 баллов, индекс достижения колеблется в пределах от 1% до 15%.

Вывод. Механизмы управления качеством образовательных результатов **недостаточно сформированы** практически во всех муниципалитетах, а в 5 районах (26%) механизмы управления качеством образовательных результатов полностью **отсутствуют**. В более **47% (9)** отсутствует система оценки качества подготовки обучающихся, что выражается в отсутствии целей, показателей, соответствия показателей целям, отсутствия анализа результатов мониторинга, адресных рекомендаций по результатам анализа, анализа эффективности принятых мер, отраженных в концептуальных документах (муниципальные программы, концепции, положения, методические материалы, управленческие документы).

Также, механизмы управления системой работы со ШНОР не выстроены в **8 районах (42%)**, система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи отсутствует в **11 районах (57%)**, на нулевом уровне находится система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся в **13 районах (68%)**. Необходимо по данным направлениям формировать четкие механизмы управления или же действующие корректировать.

Анализ итогов мониторинга позиций направления **«Механизмы управления качеством образовательной деятельности»** также показывает не лучшие результаты.

Из 19 районов нулевые баллы показывают **10 районов (52%)** при максимальных 422 баллах (Овюрский, Барун-Хемчикский, Тандынский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Бай-Тайгинский, Пий-Хемский, Сут-

Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский). Наибольший балл отмечается у Монгун-Тайгинского района: 50 из максимальных 422 баллов или индекс составляет 11,8%, наименьший балл отмечается у г. Кызыла: 5 баллов, индекс составляет 1,1%. У остальных районов оценка колеблется в пределах от 6 до 31 балла, индекс от 1,4% до 7,3%.

По позициям «система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций» нулевые баллы отмечаются при **максимальном 91 балле у 13 районов (68%)** (Овюрский район, Чеди-Хольский, г. Ак-Довурак, Тере-Хольский, Тандынский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Бай-Тайгинский, Пии-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский);

«система обеспечения профессионального развития педагогических работников» **нулевые баллы** отмечаются при **максимальных 100 баллах у 11 районов (57%)** (Овюрский район, Барун-Хемчикский, г. Кызыл, Тандынский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Бай-Тайгинский, Пии-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский);

«система организации воспитания обучающихся» **нулевые баллы** отмечаются при **максимальных 148 баллах у 14 районов (73%)** (Кызылский, Овюрский, Чеди-Хольский, г. Ак-Довурак, Барун-Хемчикский, г. Кызыл, Тандынский, Улуг-Хемский, Чаа-Хольский, Бай-Тайгинский, Пии-Хемский, Сут-Хольский, Тес-Хемский, Тоджинский);

«система мониторинга качества дошкольного образования» **нулевые баллы** отмечаются при **максимальных 83 баллах у 16 районов (84%)** за исключением Чеди-Хольского (18 балла), Дзун-Хемчикского (14), Каа-Хемского (7 баллов), однако, индексы баллов совершенно минимальны.

Вывод. Механизмы управления качеством образовательной деятельности также не сформированы практически во всех муниципалитетах. Наибольший пробел отмечается по механизмам управления системой мониторинга качества дошкольного образования, который отмечается у **84% районов**. На втором месте среди проблемных направлений является система организации воспитания обучающихся, у **73% районов** механизмы управления системой отсутствуют. У **68%** Управлений образованием районов отсутствуют механизмы управления системой мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций, у остальных, индексы не достигают 15%. **57%** районов не сформировали механизмы управления системой обеспечения профессионального развития педагогических работников.

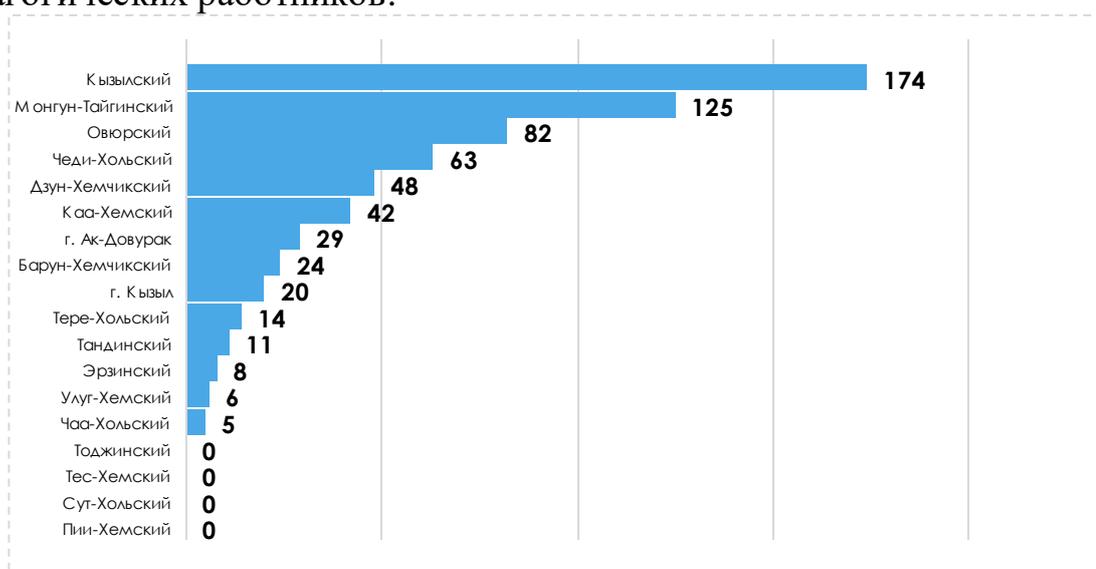


Рисунок 18. Итоги мониторинга механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления

К причинам сложившейся ситуации можно отнести:

многообразии школ республики (городские, сельские, крупные, малокомплектные), которые предполагают вариативность в применении управленческих моделей;

сложность механизмов анализа образовательных результатов обучающихся (недостаточное количество квалифицированных специалистов по анализу и интерпретации результатов оценочных процедур, разные оценочные процедуры);

низкая проработанность механизмов использования данных оценки качества образования для принятия управленческих решений.

Перед органами местного самоуправления в сфере образования стоит задача активного участия в создании условий для развития качественного образования, которая не ограничивается мерами воздействия на инфраструктуру школ. Требуется разработка региональных и муниципальных показателей (количественных и качественных) (результаты деятельности), муниципальных программ развития, широкого информационного сопровождения реализуемых проектов, дополнительные мониторинги, привлечение системы ДПО, формирование уникальных региональных практик.

Меры на региональном уровне.

Интегрировать существующие направления работы и задачи проекта «500+» в региональный проект по сопровождению 64 ШНОР под условным названием «64+» (по числу, входящих в список ШНОР, не задействованных в ФП 500+). Т.е. ресурсную и методическую помощь должны получать также и другие школы, не входящие ШНОР.

Опора на муниципальный уровень повысит эффективность реализации проекта.

В целом работа должна быть направлена на выстраивание моделей взаимодействия, при которых адресную помощь, ресурсную и методическую поддержку получают все школы, без исключения, в зависимости от индивидуальных потребностей.

1. Ресурсное обеспечение школ (продолжится оснащение МТБ школ);
2. Интеграция проекта с другими федеральными и региональными проектами.

3. Привлечение кураторов для помощи «сложным» школам, налаживание сотрудничества с ВУЗами, ИРО других регионов. Обеспечение сотрудничества всех участников проекта.

4. Необходимо повышать готовность руководителей и коллективов школ к преобразованиям через системное их обучение в рамках формирования и подготовки управленческих команд регионального и муниципального уровней на площадках ВУЗов и ИРО регионов, с которыми заключены соглашения по сотрудничеству.

5. Обязательно проведение мониторингов и оценочных процедур деятельности региональных и муниципальных управленческих команд, результативности принимаемых мер через региональную ИС МЭДК, рискованных показателей школ по типу федеральных мониторингов.